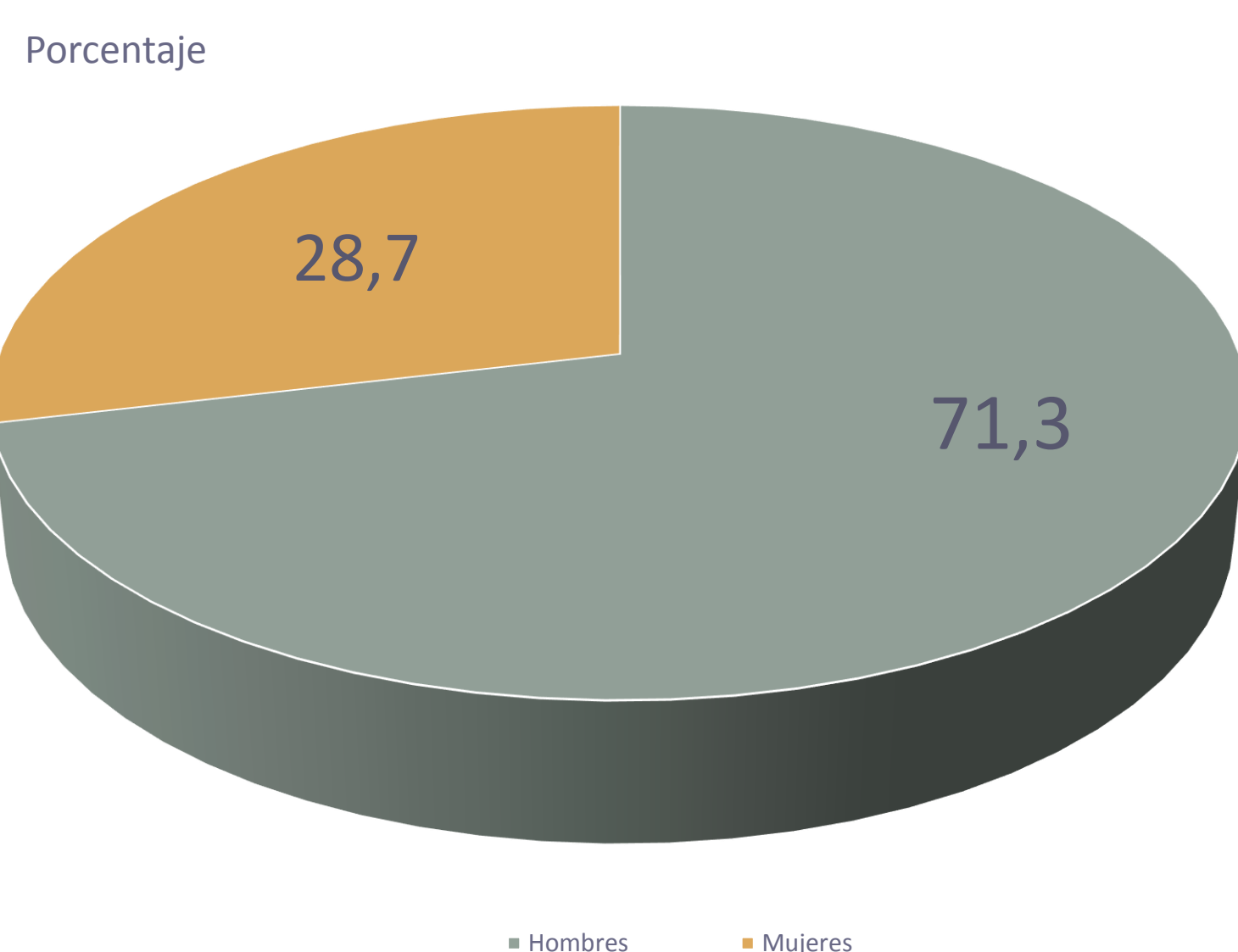


1. DESCRIPCIÓN

En Chile la matrícula de Postgrado ha experimentado cambios. En 2005 un 79.2% (1.282, eran hombres) y un 20.7% (335, mujeres) en 2014 un 74.5% (4.680, eran hombres) y un 25.4% (1.596 mujeres); (CNED 2017).

En la FCFM, Ingeniería y Ciencias 2017:

- Matrícula: 272 estudiantes



Aumento en participación no supone condiciones de equidad entre hombres y mujeres.

Desigualdad en la percepción que tienen de sí mismas en cuanto a su identidad científica. El concepto “doble *check*”, surge de la inseguridad al plantear sus conocimientos y la necesidad de validarse ante sus pares hombres.

2. OBJETIVO

Analizar los discursos de estudiantes mujeres matriculadas en doctorados de Ingeniería y Ciencias de la FCFM, para explorar sus experiencias académicas, científicas y sociales, que influyen en el desarrollo de su identidad científica

3. MÉTODOS

- La metodología fue **cualitativa**: describir y explorar los acontecimientos, acciones, normas y valores, desde la perspectiva del sujeto femenino.
- 16 entrevistas semi-estructuradas a estudiantes matriculadas en 11 doctorados.
- Se logró información con posibilidades de generalización en el entorno de la FCFM.



Fuente: <https://afceatokyo.org/2633/career-opportunities-for-women-in-stem/>

5. RESULTADOS

1. Gran capacidad de agencia en las entrevistadas.
2. La identidad científica, se vincula con aspectos culturales. Cuidado de los otros.
3. Ciencia un mundo “gobernado” por hombres.
4. La necesidad del “doble *check*” surge al enfrentar estereotipos de género que cuestionan su capacidad y aporte. Ante la tensión, reportan la necesidad permanente de validación entre pares.

4. DATOS

YOUR THOUGHTS WHEN SOMEONE SAYS THAT YOU WOULD BE GOOD FOR A JOB/ROLE/TEAM:



Fuente: <https://dewanemutunga.com/imposter-syndrome/>

E1: “Las familias se encargan de tener expectativas diferentes para hombres y mujeres”

E2: “Estudio el doctorado porque quiero hacer investigación aceptada y valorada por mis pares, que crean que es relevante y hecha de manera rigurosa”

E3: “En la revisión de los paper se notan estas diferencias, cuando el primer autor es mujer, se ha reconocido que los pares los leen en diagonal y que parten de una menor valoración del contenido y aporte. Un revisor escribió en una oportunidad “no te lo compro”, pese a la evidencia demostrada con cifras y análisis”.

• Extractos de las entrevistas a estudiantes de doctorado.

6. CONCLUSIONES

🔊 Pese a la progresiva participación de mujeres y a su capacidad de agencia, la reiteración de comportamientos y actitudes sesgadas por género, debilita el desarrollo de una identidad científica diversa.

🔊 La necesidad de doble validación deteriora el desempeño académico de las estudiantes de doctorado.

🔊 Entorno académico debe cuestionar sus creencias, basadas en estereotipos de género.

PRINCIPALES REFERENCIAS

- del Río, María Francisca; Katherine Strasser; María Inés Susperreguy. “¿Son las habilidades matemáticas un asunto de Género? los estereotipos de Género acerca de las matemáticas en niños y niñas de kínder, sus familias y educadoras”. En Revista Calidad en la Educación, número 45, diciembre 2016, pp 20-53.
- Oseguera, Leticia; María Javiera de los Ríos. “Penn State Millennium Scholars Program, colaboración intrainstitucional para aumentar la participación de estudiantes subrepresentados en programas de Doctorado”, enero 2017, SUMMIT UC.
- Sotomayor, Cecilia. “Reporte de entrevistas a estudiantes, desertoras y graduadas de un Doctorado en Ciencias de la FCFM”, septiembre 2016.

“Gender Summit 12 en Ciencia, Tecnología e Innovación para América Latina y el Caribe”